

**Образец оформления статей, подаваемых в научно-правовой журнал
«Вестник Института законодательства и правовой информации
Республики Казахстан»
для рассмотрения о возможности опубликования**

УДК 341.018

**ИНСТИТУТ ПРИНУЖДЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ
МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ**

Курманова Айгуль Куанышевна

Доцент Актюбинского регионального государственного университета имени К. Жубанова, к.ю.н.; г. Актобе, Республика Казахстан; e-mail: k.aigul_k@mail.ru

Исмагулов Кайрат Еслямкалиевич

Ведущий научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и судебной экспертизы Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, к.ю.н.; г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: boss.kz2008@mail.ru

Ключевые слова: принуждение; санкция; международное право; международный правопорядок; гражданское судопроизводство; ответственность; реторсии; репрессалии; самопомощь.

Аннотация. В данной статье авторы рассматривают сущность и содержание института принуждения в международном и национальном праве. Исследуются концепции и взгляды ученых на само существование данного института и мерах его реализации в международном праве, в связи с тем, что институт принуждения является самостоятельным институтом международного публичного права. В казахстанском законодательстве институт принуждения рассматривается как воздействие на имущественные права физических и юридических лиц (в гражданском праве), а также как санкционные меры, налагаемые на участников процесса и других лиц за неправомерные действия в процессе разбирательства (в гражданском процессуальном праве). То есть, нет четкого и развернутого определения понятия принуждения ни в Гражданском кодексе, ни в Гражданско-процессуальном кодексе Республики Казахстан. Чтобы исключить различного толкования, применения в разных вариациях данного понятия (меры принуждения, принудительные меры, принуждение), нужно ввести в вышеуказанные нормативные акты определение института «принуждение».

Механизм реализации норм международного права имеет характерную особенность - нет единого аппарата принуждения, который мог бы на основе законных оснований заставить государства исполнять и следовать нормам

международных договоров. Поэтому механизм принуждения реализуется либо на индивидуальной основе, самими суверенными государствами с помощью контрмер, либо на коллективной основе международными организациями при помощи комплекса мер на основе международно-правовых санкций.

В этой связи в работе рассматривается понятие «самопомощь» как право государств на охрану своих прав и интересов наиболее эффективными и рациональными для них мерами. Но и в этой связи практическая реализация данного права представляла собой совершение пострадавшей стороной насильственных действий, которые подпадали под понятие крайняя необходимость, в отношении субъекта международного права, нарушившего ее интересы. Поэтому рассматривается вопрос о правомерности и практической реализации применения реторсий внутри государства, в международном сообществе.

THE PROBLEM OF THE OFFICIAL INTERPRETATION OF THE INSTITUTE OF COMPULSION IN INTERNATIONAL AND NATIONAL LAW

Kurmanova Aigul Kuanyshevna

Associate professor of the Aktobe Regional State University after K. Zhubanov, c.l.d.; Aktobe c., the Republic of Kazakhstan; e-mail: k.aigul_k@mail.ru

Ismagulov Kairat Eslyamkalievich

Senior researcher of the department of criminal, criminal-processual, criminal - law encement and forensic of the Institute of legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, c.l.d.; Nur-Sultan c., the Republic of Kazakhstan; e-mail: boss.kz2008@mail.ru

Keywords: coercion; sanction; international law; international order; civil justice; responsibility; retorsio; repressaliae; self-help.

Abstract. In this article, the authors consider the essence and content of the institution of coercion in international and national law. Concepts and views of scientists on the very existence of this institution and measures for its implementation in international law are investigated, in connection with the fact that the institution of coercion is an independent institution of international public law. In Kazakhstan legislation, the institution of coercion is considered as an impact on the property rights of individuals and legal entities (in civil law), as well as sanctions measures imposed on participants in the process and other persons for unlawful actions during the proceedings (in civil law). That is, there is no clear and detailed definition of the concept of coercion either in the Civil Code or in the Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan. In order to exclude different interpretations, the use of this concept in different variations (coercive measures, coercive measures, coercion), it is necessary to introduce into the above normative acts the definition of the coercion institution.

The mechanism for implementing the norms of international law has a characteristic feature - there is no single coercive apparatus that could, on the basis of legal grounds, force the states to comply and follow the norms of international treaties. Therefore, the coercion mechanism is implemented either on an individual basis, by sovereign states themselves through countermeasures, or collectively by international organizations using a set of measures based on international legal sanctions.

In this regard, the work considers the concept of “self-help” as the right of states to protect their rights and interests by the most effective and rational measures for them. But in this regard, the practical realization of this right was the commission of violent acts by the injured party, which fell under the notion of extreme necessity, in relation to the subject of international law who violated its interests. Therefore, the question of the legality and practical implementation of the use of retorts inside the state, in the international community is being considered.

ЛИТЕРАТУРА

1. Витцтум В.Г. и др. Международное право. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. – 684 с.
2. Талалаев А.Н. Юридическая природа международного договора. – М.: ИМО, 1963. - 263 с.
3. Лукашук И.И. Международное право. Общая часть: Учебник для студентов юридических факультетов и вузов. 3'е изд. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 432 с.
4. Черниченко С.В. Международно-правовое принуждение // Теория международного права. Т. 1. – М., Издательство «НИМП», 1999. – 336 с.
5. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. – СПб.: Издательство Р. Асланова «ЮРИДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ПРЕСС», 2007. – 934 с.
6. Амирова А.А. Принуждение в уголовном праве // Вестник КазНПУ №2 (35), 2017. – С. 19-35.
7. Ахпанов А.Н. Проблемы уголовно-процессуального принуждения в стадии предварительного расследования: Дис. ... д-ра юрид. наук. Караганда, 1997. – 300 с.
8. Лукашук И.И. Право международной ответственности // Международное публичное и частное право. – 2002. – N 2. – С. 30-43.
9. Курис П.М. Международные правонарушения и ответственность государств / Вильнюс. гос. ун-т им. В. Капсукаса. – Вильнюс: Минтис, 1973. – 279 с.
10. Курдюков Г.И. Контрмеры в международном праве и условия их применения // Ученые Записки Казанского государственного университета юридической науки. Том 133. Изд-во Казанского университета. Казань, 1998. С. 130-137.

11. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. – М.: Юрид. лит., 1976. – 215 с.
12. Белалова Б.Ш. Место международно-правовых санкций в современном международном праве // Законодательство. – 2002. – N 12. – С. 52-65.
13. Давид В., Василенко В. Механизм охраны международного правопорядка. – Брно, 1986. – 295 с.
14. Собакин В.К. Коллективная безопасность - гарантия мирного существования. – М., Издательство ИМО, 1962. – 519 с.
15. Левин Д.Б. Ответственность государств в современном международном праве. – М.: Международные отношения, 1966. – 152 с.
16. Скакунов Э.И. Самооборона в международном праве. – М.: Международные отношения, 1973. – 176 с.
17. Тункин Г.И. Теория международного права. Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Юрид. фак. – Москва: Зерцало, 2000. – 397 с.
18. Колосов Ю.М. Ответственность в международном праве. – М.: Юрид.лит., 1975. – 256 с.

REFERENCES

1. Vittstým V.G. 1 dr. Mejdýnarodnoe pravo. – M.: Infotropik Media, 2011. - 684 s.
2. Talalaev A.N. Iýridicheskaja priroda mejdýnarodnogo dogovora. – M.:IMO, 1963. – 263 s.
3. Lýkashýk I.I. Mejdýnarodnoe pravo. Obaia chast: Ýchebnik dlja stýdentov iýridicheskikh fakýltetov 1 výzov. 3-e izd. – M.: VoltersKlýver, 2005. – 432 s.
4. Chernichenko S.V. Mejdýnarodno-pravovoe prinýjdenie // Teorija mejdýnarodnogo prava. T. 1. – M., Izdatelstva: NIMP, 1999. – 336 s.
5. Nachatýrov R.L., Lipinski D.A. Obaia teorija iýridicheskoi otvetstvennosti. – SPb., Izdatelstvo R.Asanova «IýRIDICHESKII TsENTR PRESS», 2007. – 934 s.
6. Amirova A.A. «Prinýjdenie v ýgolovnom prave» // Vestnik KazNPÝ №2 (35), 2017. – 283 s.
7. Ahpanov A.N. Problemy ýgolovno-protsessýalnogo prinýjdenia v stadii predvaritelnogo rassledovania: Dis. ... d-ra iýrid. naýk. Karaganda, 1997. – 300 s.
8. Lýkashýk I.I. Pravo mejdýnarodnoi otvetstvennosti // Mejdýnarodnoe pýblichnoe 1 chastnoe pravo. – 2002. – N 2. – S. 30-43
9. Kýris P.M. Mejdýnarodnye pravonarýshenia 1 otvetstvennost gosýdarstv / Vilniýs. gos. ún-t im. V. Kapsýkasa. – Vilniýs: Mintis, 1973. – 279 s.;
10. Kýrdiýkov G.I. Kontrmery v mejdýnarodnom prave 1 ýslovia ih primeneniia // Ýchenye Zapiski Kazanskogo gosýdarstvennogo ýniversiteta iýridicheskoi naýki. Tom 133. Izd-vo Kazanskogo ýniversiteta. Kazan, 1998. S. 130-137.

11. Bratýs S.N. Iýridicheskaia otvetstvennost i zakonnost. – M.: Iýrid. lit., 1976. – 215 c.
12. Belalova B.Sh. Mesto mejdýnarodno-pravovyh sanktsii v sovremennom mejdýnarodnom prave // Zakonodatelstvo. – 2002. – N 12. – S. 52.
13. David V., Vasilenko V. Mehanizm ohrany mejdýnarodnogo pravoporiadka. – Brno, 1986. – 295 s.
14. Sobakin V.K. Kollektivnaia bezopasnost - garantiia mirnogo sosýestvovaniia. – M., Izdatelstvo IMO, 1962. – 519 s.
15. Levin D.B. Otvetstvennost gosýdarstv v sovremennom mejdýnarodnom prave. M.: Mejdýnarodnye otnosheniia, 1966. – 152 s.
16. Skakýnov E.I. Samooborona v mejdýnarodnom prave. – M.: Mejdýnarodnye otnosheniia, 1973. - 176 s.
17. Týnkín G.I. Teoriia mejdýnarodnogo prava. Mosk. gos. ýn-t im. M. V. Lomonosova. Iýrid. fak. – Moskva: Zertsalo, 2000. – 397 s.
18. Kolosov Iý.M. Otvetstvennost v mejdýnarodnom prave. – M., Iýrid.lit., 1975. – 256 s.